

BREAKING NEWS › Dødsdom til nordmænd

[› FÅ BREAKING NEWS PÅ SMS](#) **SEND**

Mest kommenterede
Hvorfor beholder vi Kongehuset?
♥ 139 Kommentarer



Blog Klemens Kappel
Filosofi i nyhedsstrømmen

Annonce

SKREVET AF KLEMENS KAPPEL 2. DEC 10:22

Hvornår er politisk hærværk legitimt?

   TEKST  

Vi skal ikke måle vores demokrati på om det foster enighed, men på hvordan vi håndterer, at det ikke gør det. Et af det liberale demokratis centrale akser er den legitime politiske uenighed.

Liberale samfund foster i praksis uenighed om værdispørgsmål. Grunden er ligetil. For mange værdispørgsmål gælder det, at konsensus gennem længere tid kun kan opretholdes gennem brug af magt. Diktaturer, religiøse og ideologiske grupper udøver den nødvendige magt, eventuelt med brug af subtile metoder. Enigheden opretholdes, fordi der er spørgsmål, der ikke må stilles, synspunkter, der ikke må udfordres, eller holdninger, man bliver socialt stigmatiseret eller juridisk forfulgt for at have.

Men liberale samfund fraskriver sig at udøve denne magt, både i dens subtile og i dens brutale former. Resultatet bliver, at borgerne er uenige om en hel række politiske, religiøse og etiske spørgsmål.

Dette opfattes af mange som det liberale demokratis dødsattest. Religiøse konservative tror ikke, at man kan leve sammen i et samfund som ikke bindes sammen af en fælles religion. Nationalkonservative tror, at vi ikke kan undvære en fælles forpligtelse på nationens historiske bestemmelse. Venstrefløjens nu uddøde utopister så det som en umulighed at kunne leve i et politisk fællesskab, hvis man ikke alle var opfyldt af fælles ide om et idealsamfund. Deres fascistiske modstykke var enige om, at individets eksistens måtte gå ind i noget større, blot havde de andre forestillinger om hvad det var.

Annonce

Annonce

KLEMENS KAPPEL



Klemens Kappel (f. 1964) er lektor i filosofi ved Københavns Universitet. Han forsker bl.a. i erkendelsesteori og etiske teorier og er tidligere medlem af Det Ethiske Råd.

OM BLOGGEN

På denne blog leverer jeg fagfilosofiske bidrag til forskellige emner, der er oppe i den offentlige debat. Eller som burde være det. Det kan være logiske analyser af argumenter eller synspunkter, eller det kan være, at jeg gør opmærksom på distinktioner eller teoridannelser, der burde tages i betragtning.

Det er klart, at jeg ofte har en mening om de emner, der diskuteres, men pointen er ikke så meget at slå for

Annonce

BLOGS



03. DEC
Obama vil ud af Afghanistan ? Søren Gade fastholder dansk strategi
Peter Mogensen



03. DEC
3. julekort: Tredje blindgyde
Lars Trier Mogensen



03. DEC

Minkaviere slipper alt for billigt

Rune Engelbreth Larsen

SENESTE DEBAT

03. DEC 2009 KL. 08.04

Hvem skal nu betale regningen?

03. DEC 2009 KL. 07.58

Den nye kulturrelativisme er kulsort

03. DEC 2009 KL. 00.01

Obama vil afslutte Afghanistankrigen

03. DEC 2009 KL. 00.01

34 borgmestre: Giv folkeskolen mere luft

02. DEC 2009 KL. 13.21

Hvornår er politisk hærværk legitimt?

02. DEC 2009 KL. 09.23

Nyt klimakort hver dag

02. DEC 2009 KL. 09.14

Vi giver afkald, I laver reformer

02. DEC 2009 KL. 08.01

Ledelse af højtuddannede kræver omhu

02. DEC 2009 KL. 07.55

Mørket sænker sig over Slotsholmen

02. DEC 2009 KL. 07.16

SKRIV: Hvornår skal de danske soldater hjem?

SENESTE TV-ANALYSE



TV Lunde: Nu begynder udrensningen i Parken



TV Jarlner: Fogh bliver presset af Barack Obama

Hvad disse synspunkter har til fælles er, at de ser den værdipluralisme, som er resultatet af liberale demokratier, som et forfald, ikke som en frigørelse. Interessant nok stilles igen spørgsmålet i den politiske debat, f.eks. når der gang på gang spørges om kristne og muslimer virkelig kan leve sammen, eller når det nationale påberåbes som privilegeret fundament for nationen. Men også når yderfløjene længes efter et nyt politisk projekt, der kan give deres liv en højere mening.

Legitime politiske beslutninger

Hvordan kan man overhovedet leve sammen i et demokrati, når man er uenige om afgørende værdispørgsmål? En del af svaret ligger i forestillingen om det legitime. En legitim politisk beslutning er en beslutning, som man har grund til at anerkende og respektere, selvom man er lodret uenig i den. Selvom man mener, at beslutningen er udtryk for umoral.

Lad os forsøgsvis sige, at en politisk beslutning er legitim når beslutningsprocessen er åben og gennemskelig med alle relevante kendsgerninger er tilgængelige, og hvor alle mulighed for at komme til orde og blive hørt. Beslutningen reflekterer en direkte eller indirekte flertalsafgørelse. Og endelig er beslutning ikke i konflikt med basale rettigheder.

Politisk hærværk

Det er altid legitimt at være uenig i en politisk beslutning, også selvom det er en fuldkommen legitim beslutning. Men det er svært at se, at det kan være legitimt at udsætte en i øvrigt legitim politisk beslutning for det, man kunne kalde politisk hærværk, dvs. at man bryder loven, spænder ben for demokratiet eller de demokratiske processer, fordi man er uenig i de beslutninger der bliver truffet. Modstand kan være legitim overfor illegitime beslutninger, men næppe overfor legitime beslutninger, uanset hvor uenig man måtte være i dem.

Urolighederne anstiftet af autonome i kølvandet på Jagtvej 69 for et par år siden var ikke legitim modstand, men politisk hærværk mod en legitim beslutning.

Det er fuldkommen legitimt at protestere mod den danske flygtningepolitik. Men det er svært seriøst at hævde, at det ikke er en legitim politik, uanset hvor uenig man måtte være.

For så vidt at protesterne ved Brorsons Kirke i forbindelse med udvisningen af de afviste irakiske asylansøgere gik videre og antog karakter af obstruktion, så det er svært at se det som legitimt, selvom man (som jeg selv) sympatiserer med irakernes sag. Jeg er klar over, at dette er en hvepserede, blandt andet fordi demonstranterne ved kirken mener at have grunde til at se beslutningen om at udvise som illegitim, hvorfor den retfærdigt kunne forsøges blokeret.

En liste ved navn Nihilistisk Folkeparti forsøgte at levere en mere subtil form for politisk hærværk ved at gøre grin med kommunalvalget i hovedstaden. Pointen skulle være, at det hele alligevel var meningsløst, og derfor kunne man lige så godt spille sin stemme på Nihilistisk Folkeparti, hvad et par hundrede forvirrede sjæle da også gjorde. Guderne skal vide, at kommunalpolitik er kedeligt, når det ikke lige handler om borgmesterdrab. Men kommunalt demokrati såvel som nationalt demokrati er kun meningsløst, hvis man mener, at det ikke munder ud i legitime beslutninger. Og det er præcist, hvad Nihilistisk Folkeparti mener, men heldigvis ligger deres forsøg på benspænd i den uskadelige ende.

Vi venter med tilbageholdt åndedræt på, hvad stats- og regeringsledere kan blive enige om en tilstrækkelig god forpligtende aftale om ved klimatopmødet, som begynder i næste uge. Ufatteligt meget kan stå på spil. En ting, som også afventes med en vis spænding om er, om det vil lykkes for allehånde tilrejsende aktivister at spolere topmødet. Langt de fleste aktivister kun være interesseret at tilkendegive deres holdning til klimaproblematikken på en måde, som reelt bakker op om forsøget på at nå en global aftale.

Men nogle vil meget mere, nemlig reelt udøve politisk hærværk. For dem vil det være ubetalelig succes, hvis det utænkelige skulle ske, at mødet i København falder fra hinanden på grund af deres aktioner. Det er svært at se andet end at de aftaler der forhåbentlig kommer ud af mødet vil være

den, som at levere et input af en bestemt saglig slags, som jeg synes, man savner.

Jeg vil afholde mig fra det, der ellers ofte er bloggens typiske kendetegn: 1) fortælle om sig selv, 2) bruge kækt sprog, 3) bruge stærkt polemisk og nedladende sprogbrug over for mere eller mindre indbildte modstandere i værdikampen.

SENESTE INDLÆG

Hvornår er politisk hærværk legitimt? 2. december 2009 Klemens Kappel

Hvordan går det med ytringsfriheden? 17. november 2009 Klemens Kappel

Tragisk symbolpolitik og den heroiske politiker 4. november 2009 Klemens Kappel

Hvornår er en professor selvmodsigende? 2. november 2009 Klemens Kappel

Kongehuset som garant for frihed? 26. oktober 2009 Klemens Kappel

SENESTE KOMMENTARER

Kommentar til Hvornår er politisk hærværk legitimt? af Mads Vestergaard 3. december 2009 Mads Vestergaard
Kommentar til Hvornår er politisk hærværk legitimt? af Kasper Herbol 3. december 2009 Kasper Herbol
Kommentar til Hvornår er politisk hærværk legitimt? af Mdal 3. december 2009 Mdal
Kommentar til Hvornår er politisk hærværk legitimt? af spore 3. december 2009 spore
Kommentar til Hvornår er politisk hærværk legitimt? af I Petersen 3. december 2009 I Petersen

ARKIV

december 2009
november 2009
oktober 2009
september 2009

Annonce

MEST KOMMENTEREDE BLOGS

Folkeafstemning om forbud mod Dansk Folkeparti?

Rune Engelbreth Larsen

Frihed må ikke være en schweizisk ost
Simon Emil

Hvornår er politisk hærværk legitimt?
Klemens Kappel

Løkke presset, men uden konsekvenser
Peter Mogensen

En håndsækning til børnefamilierne
Lene Espersen

Sådan følger Peter Aalbæk kapitalistens ABC
Niels Lunde

CO2-udledning er en markedsfejl
Dan Jørgensen

Vi giver afkald, I laver reformer, råbte folket?
Asbjørn Sennels



TV Jarlner: Obamas strategi er risikabel



TV Mogensen: Løkke reddet af sin ministerpost



TV Mogensens Julestue - Her er årets Comeback Kid

Marketing

MEST LÆSTE DEBAT

01. DEC 2009 KL. 14.46

»Drop jeres klynk, forældre«

28. NOV 2009 KL. 08.00

Opråb fra en skiderik

29. NOV 2009 KL. 10.49

»Demokratiet må komme i anden række«

11. SEP 2009 KL. 16.48

Tvivlere kræver undersøgelse af 11. september

22. AUG 2009 KL. 20.45

Filosof: Giv fem procent af din løn til fattige

28. NOV 2009 KL. 13.00

Ole Birk Olesen: Hvor er de politiske talenter?

16. NOV 2009 KL. 13.01

»Liv på Mars er også Guds værk«

10. NOV 2009 KL. 11.08

Hvorfor er der ingen bander i Høje Gladsaxe?

29. SEP 2009 KL. 00.01

Dansk polarforskning er truet - vi protesterer

06. NOV 2009 KL. 15.23

DF'er: Hver femte ret skal være med svin

Marketing

legitime politisk beslutninger, med alle de mangler sådanne kan have. Det er derfor også svært at se, at hærværk overfor processen er berettiget.

Legitim uenighed

En anden form for hærværk angriber hele tænkningen omkring den legitime værdimæssige uenighed. Legitime uenigheder er uenigheder, hvor vi anerkender, at vi er uenige, men ikke af den grund slutter, at den anden part er dum, moralsk blind eller ond. At se uenigheder som legitime er naturligvis centralt, for synspunkter, man ikke ser som legitime er man utilbøjelig til at indgå kompromisser med eller lytte til.

At se synspunkter, man er uenig i, som legitime kræver en form for civilisation, og det har sin grund. Hvis jeg har lagt alle argumenter og overvejelser på bordet, og du stadig ikke er enig med mig, så er det jo meget nærliggende at slutte, at noget er galt hos dig. Hvad kan være galt? Ja, du kan være ude af stand til at tænke sammenhængende, du kan mangle moralsk sensibilitet, eller du handler i ond vilje. At se en modstanders synspunkt som legitimt er derfor ikke den naturlige reaktion, men snarere en vi kan fremelske når vi opdrages i en demokratisk politisk kultur.

Det er synspunkter, der helt klart ikke er legitime, f.eks. racisme. Men det er vanskeligt at angive meningsfulde kriterier for hvornår vi bør se en uenighed som legitim, og måske kan der ikke gives sådanne kriterier. At karakterisere et synspunkt som illegitimt eller legitimt er normalt en form for værdimæssigt eller strategisk træk i en politisk diskussion.

Det er selvfølgelig i det lys, at man skal forstå tendensen til at karakterisere modstanders synspunkter som illegitime, f.eks. ved at titulere dem som landsforræderiske eller racistiske. Eller ved at insistere på, at en debat foregår mellem får og bukke, venner og fjender, rettroende og vantro, dem og os, ærlige og korrupte. Sproglige manøvrer som disse er forsøg på at vinde debatten ved at stemple den anden parts synspunkt som illegitimt. Det er et forsøg på at ændre spillereglerne i den fælles samtale, så nogle synspunkter uden videre kan ignoreres. Rummet for legitime uenigheder er en del af den politiske kultur, men i den politiske og værdimæssige debat går mange bestræbelser på at ændres rummets form.

Dette emne er vanskeligt. Der er fordele ved at et bredt spektrum af uenigheder ses som legitime af de involverede parter. Især den, at vi så er mere villige til at diskutere og forhandle, hvilket bereder vi vejen for en fredelig løsning af værdimæssige konflikter. Men på den anden side er der naturligvis synspunkter, der bør ses som illegitime, og som vi derfor bør udelukke fra en plads i samtalen eller forhandlingen.

SKRIV KOMMENTAR

Navn*

Email*

Website

BEMÆRK Din email bliver ikke offentliggjort på politiken.dk

SEND

Læsernes kommentarer 32 kommentarer

AF Rasmus Pedersen 10:34 2. DEC

KLAG

Amen.

AF Michael Larsen 11:57 2. DEC

KLAG

Hvorfor ordvalget "venstrefløjens utopister" overfor "højrefløjens fascister"? Hvorfor ikke "venstrefløjens dystopister"? Egen holdning og værdier der skinner igennem? Nå, nok om det.

Pia K er tarvelig?

Ditte Giese

Vil Venstre nu kræve undskyldning fra Obama?

Kristian Madsen

ALLE POLITIKENS BLOGGERE



03. DEC

Videnskaben efter Climategate
Morten Garly Andersen



03. DEC

Obama vil ud af Afghanistan ? Søren Gade fastholder dansk strategi
Peter Mogensen



03. DEC

Kærlig tank
Ditte Giese



03. DEC

3. julekort: Tredje blindgyde
Lars Trier Mogensen



03. DEC

Sådan følger Peter Aalbæk kapitalistens ABC
Niels Lunde



03. DEC

Minkavlere slipper alt for billigt
Rune Engelbreth Larsen



03. DEC

Ekstrem ingeniørkunst for nybegyndere
dagens verdensblogger



02. DEC

Jagten på byens bedste gløgg
Trine Lai



02. DEC

Alberts jul - 2. december ?
juleudstilling
Milos Vendettas



02. DEC

Årtiets bedste # 29
Joakim Grundahl



02. DEC

Hvornår er politisk hærværk legitimt?
Klemens Kappel



02. DEC

Vil Venstre nu kræve undskyldning fra Obama?
Kristian Madsen



01. DEC

CO2-udledning er en markedsfejl
Dan Jørgensen



01. DEC

Den tynde røde linje
Sune Berg Hansen



Jeg kan vel næsten ikke undgå at være enig med dig stort set hele vejen. Jeg mener dog, at det, at karakterisere modstanderens synspunkter som illegitime, også kan bruges bevidst i et forsøg på at provokere modstanderen til at adressere bestemte pointer.

Med venlig hilsen

AF Ole H 11:59 2. DEC



Hvornår er politisk hærværk legitimt? Når styret er indtrådt på udemokratisk vis foreksempel ved statskup eller ved besættelse i alle andre tilfælde vil politisk hærværk være forkasteligt.

AF Bob 15:37 2. DEC



Det er ok at brænde Politiken - men ikke koranen !, hvis man synes der står noget bras i den ! Sådan er der så meget vedr. ret og retfærdighed - det kommer i sidste ende an på hvilken magt den anden part har.

AF Torben Petersen 16:55 2. DEC



Jeg ved ikke hvad der er værst: At smadre MacDonalds-butikker for at markere modstand mod USA'ns imperialisme, eller at vælte minatreter og moskéer, for at oponnere mod islamisk imperialisme. Men begge dele er klart ulovligt. Vil domstolen takserer den ene selvtægtshandling højere end den anden?

AF Ole Erik Hansen 17:09 2. DEC



Egentlig synes jeg, at det er en noget problematisk analyse. Jeg er meget enig i den normative forståelse, der ligger i det Habermas' inspirerede demokratiideal, men problemet er, at det i praktiske politiske beslutningsprocesser er nærmest umuligt at sikre fuldstændig åbenhed og gennemskuellighed med alle relevante kendsgerninger tilgængelige, og hvor alle mulighed for at komme til orde og blive hørt, og det vil vel så betyde, at politisk hærværk næsten altid er tilladt. Eksemplet med irakerne i Brorsonskirken illustrerer vel udmærket, at fx de 'kendsgerninger' om risikoen ved tilbagesendelse, som udvisningen var baseret på, ikke var offentligt tilgængelige. Noget lignende kan vel siges om Foghs påstand om, at Irak havde masseødelæggelsesvåben, der tilsvarende refererede til lukkede kilder. Da jeg ikke på baggrund af en sådan konstatering af, at demokrati-idealet i praksis er et umuligt ideal at leve op til i alle tilfælde, vil konkludere, at politisk hærværk i mange tilfælde er i orden, tror jeg, at der er behov for en definition af 'legitime politiske beslutninger', der er lidt mere lavpraktisk og som fx. fokuserer på liberale politiske dyder såsom beskyttelse af individets rettigheder, organisationsfrihed, magtdeling, muligheden for kritisk offentlighed osv.

AF Kolde Jensen 17:36 2. DEC



Et partsindlæg? - tja, det er der jo heldigvis plads til i Danmark. Erasmus Montanus viser sig jo altid, ikke at have levet forgæves, om man så omvendtsagtigt må sige.

AF Andreas Trågårdh 18:30 2. DEC



Det eneste virkelige, legitime fælleskab som involverer alle, er netop det at vi alle er helt forskellige. Vi er i virkeligheden kun sammen om at være forskellige. Det er hverken målsætning, teori eller et ideal men fakta, der ligger til grund for det virkelige fælleskab.

Derfor er alle de organisationer der stiler efter andre pseudo fælleskaber destruktive og fjendtlig stillet over for fælleskabet.

Det er de enige der sætter verden i brand, det er i enighedens vold der



01. DEC

En håndsækning til børnefamilierne
Lene Espersen



01. DEC

Vi giver afkald, I laver reformer, råbte folket...
Asbjørn Sennels



30. NOV

Frihed må ikke være en schweizisk ost
Simon Emil



30. NOV

Sanders exit giver nye muligheder
Jacob Fuglsang



30. NOV

Obamas krig og det afghanske ansvar
Jeppe Kofod

ie

30. NOV

Kører der så et stykke for obo i baggrunden?
Nynne



30. NOV

Wall Streets digitale undergrund
Ida Jeng

lØS

28. NOV

Lærestreger
Navnløs

IK Kauthoiz

28. NOV

Lidt for meget helt og lidt for lidt skurk
Henrik Kaufholz



27. NOV

Fredagsspillet: The Company of Myself
Thomas Vigild



26. NOV

Møgunger giver Obama og Hu Jintao klimabagjul
Kristine Holten-Andersen

n Hoim

26. NOV

Kærlighed i 'Den Blå Avis'
Sarah Holm



25. NOV

Klimaoptismen breder sig
Michael Stoltze

føres krige, hvori man smadrer hvad vi sammen i fællesskab har opbygget.

De uenige forstår slet ikke hinanden og har derfor intet at slå om, så de finder sammen og tillader samfundet at ske.

AF Louise S. Rasmussen 18:42 2. DEC



Fremragende analyse - de er ellers sjældne blandt fagfilosoffer, når emnet er politisk filosofi!

AF M. 18:44 2. DEC



Det er illegitimt at tvinge andre og krænke deres naturgivne ret til liv, legeme og ejendom. Det gælder såvel aktivisters hærværk og vold som offentlighedens beskatning og vold. Sålænge et individ passer sit eget og ikke generer andre, har ingen ret til at blande sig. Kun gensidigt frivillige interaktioner er legitime og de er også suveræne. Ethvert menneske fødes alene og dør alene - det har ret til at være i fred for andre fra indgang til udgang. Hvis denne fredsret krænkes, kan individet legitimt gengælde og frigøre sig med ethvert middel. Du er dig og jeg er mig. Dit er dit, mit er mit. Noli me tangere.

AF Blondin 18:58 2. DEC



Hvad menes med politisk hærværk? Er det når en regering ulovligt fører krig mod et andet land uden at have andet mandat dertil, end en gal presidents ambition om at kunne styre verden ud fra imperialistiske ønsker og tanker? Eller når en sundhedsminister skalter og valter med skatteydernes penge for at privatisere hele sundhedsvæsenet?

AF Anders Mortensen 20:20 2. DEC



"En politisk beslutning er legitim når beslutningsprocessen er åben og gennemskuelig ... hvor alle mulighed for at komme til orde ... reflekterer en direkte eller indirekte flertalsafgørelse. Og ... ikke i konflikt med basale rettigheder." I forhold til både Ungdomshus-konflikten, Brorson-historien og nærværende klimatopmøde kunne man jo indvende, at det er lidt ligegyldigt om alle har mulighed for at komme til orde, hvis det på forhånd er givet at deres synspunkter vil blive afvist og deres påberåbelse af rettigheder affejet som irrelevant. Definitionen tager heller ikke højde for det ift. klimaaftaler relevante spørgsmål om i hvor høj grad politikerne (de legitime beslutningstagere) er under pres (eller ligefrem parerer ordre) fra multinationale firmaer, kapitalfonde osv., som ikke har skyggen af demokratisk mandat.

AF Evald Mehlsen 20:40 2. DEC



Når det angår klimaet, kan spørgsmålet om at bryde med legitimt vedtagne beslutninger individuelt eller i grupper opstå helt af sig selv.

Går klimaet gagurk, vil mange, der har råd, søge væk fra udsatte zoner ganske som i dag, hvor folk overlader visse sårbare boligområder til de svageste der er nødt til at blive.

Om man respekterer demokratisk vedtagne love, der ikke imødekommer klimaforandringer, er ikke relevant for disse fraflyttere. Det er lidt det samme som når katolikkerne prædiker afholdenhed blandt fattige. Paven undgår behændigt at involvere sig i forsøg på at redde disse mennesker fra deres vanskæbne.

Hvis klimaet virkelig går bananas, er legitimitet irrelevant. I så fald gælder alle midler, når man vil forsøge at ændre disse beslutninger.

Personligt tror jeg ikke at vi kan vedtage på god demokratisk vis at gå ad helvede til - med eller uden australsk kullobby i ryggen. Det er noget sludder, der kun gælder, så længe vi har mulighed for at rette beslutningerne ind efter en udvikling der endnu ikke er løbet os af hænde.

Virkeligheden er altings lakmusprøve! Men så længe klimaets onde dyr i åbenbaringen kun ånder os i nakken, er demokratiet den bedste drivkraft.

Enig i indlægget så - men også kun så langt.

AF Jens L. Lorentzen 20:56 2. DEC



Politisk vold og haerwaerk legitimerer politisk selvforsvar, i mindst lige saa hoej grad som alm. vold og haerwaerk retfaerdiggoer noedvaerge og og selvtaegt.

Det er alene i privat forsvar og ansvar for egne interesser, at der stadig ligger reelle graenser for oploesningen af alm. sikkerhed og retsorden her i landet.

Politiet og andre offentlige instanser kan man ikke regne med til andet end tom snak og futile efterrationaliseringer.

AF Allan v. Nielsen 22:02 2. DEC



illegitim og legitim handlinger af enhver slags kan let defineres. Kan en given handling ophøjes til almen lov er den legitim hvis ikke er den illegitim.

liberalt demokrati er en død sag, demokratiet er købt og betalt for af industrien. Man behøver bare at åbner for sit tv eller tømme sin postkasse for at konstatere at industriens evige hjernevask holder os i et stramt greb. Derfor er det legitimt om man vil at sabotere industriens repræsentanter når de diskutere hvordan de fortsat kan profitere på at smadre jorden og vores fremtid.

AF Kasper Herbøl 22:26 2. DEC



Dette indlæg har det problem, at den givne definition af en 'legitim politisk beslutning' er udtryk for en ideal forestilling om hvordan politiske beslutninger burde blive truffet, og ikke har meget at gøre med hvordan man faktisk fører demokratisk politik.

Forfatterens anvendelse af denne term i overvejelser over så kontroversielle sager som Brorsons kirke og Ungdomshuset fremstår i dette lys som temmelig paradoksal, hvis man betænker at de uroligheder der blev konsekvensen af såkaldte legitime politiske beslutninger i disse sager, netop skyldtes enkelte borgeres frustration over at det politiske system ikke kan leve op til et sådant ideal. Den danske udlændingepolitik er præmie-eksemplet på dette skisma.

AF Ole Sandberg 23:39 2. DEC



'Legitimt' er lidt af et trylle-ord, som ikke betyder noget andet end at man kan sætte enten det eller dets onde tvilling (illegitimt) ind for at få ret og lyde som om man har ret. I virkeligheden bliver intet jo afklaret af at man har skelnet mellem "legitimt hærværk" og illegitimt hærværk" med mindre man har givet en klar definition af hvad man mener med "legitimt".

Og det gør du jo heldigvis! Det er god filosofi. Men god filosofi skal også helst holde når man afprøver det på virkeligheden, og desværre synes jeg det real-politiske eller historisk-faglige indhold her halter lidt. Du nævner en række sager, som du uden yderlige argumentation benævner som "legitime beslutninger" (hvorfor eventuelt hærværk i protest mod dem altså er "illegitimt" iflg dit indlæg)... men er der virkelig én eneste af disse reale eksempler, som faktisk lever op til din definition af en "legitim beslutning"?.

Nej. Der er så godt som ingen af de eksempler, hvor "beslutningsprocessen er åben og gennemskuelig med alle relevante kendsgerninger er tilgængelige, og hvor alle mulighed for at komme til orde og blive hørt" - der er stort set ingen politiske beslutninger i Danmark, der lever op til det krav (og ingen af de, du har nævnt). I flere af de her nævnte er det desuden stærkt tvivlsomt om de ikke var i "konflikt med basale rettigheder" (endnu et begreb der bør afklares) - det er jo nok netop derfor der var stærke protester imod dem (både retten til familien, retten til livet, og ejendomsretten har været i spil i de eksempler du giver).

Med andre ord: teorien er skam fin nok, men den kan ikke "legitimere" de beslutninger du gerne vil legitimere - så måske skal teorien forkastes? Alternativt må du holde fast på definitionen og indrømme at virkelighedens politiske beslutninger ganske ofte - hvis ikke i hovedreglen - er illegitime i henhold til den definition du her har givet.

Men er hærværk i protest mod dem så generelt legitimt? Så langt er jeg ikke sikker på, jeg vil gå.

AF Ole Sandberg 23:45 2. DEC

 KLAG

løvrigt får du da ikke rigtig givet svar på det spørgsmål din overskrift er formet som. Men det er måske heller ikke meningen? Måske er al hærværk bare illegitimt? Eller hvorfor kunne du ikke give nogle eksempler eller forklaringer på "hvornår er politisk hærværk legitimt"? Du taler kun om hvornår det ikke er det. Det er selvfølgelig fint nok, hvis ikke det lige var for den overskrift, der lover noget mere.

AF Jacob Sparre 01:39 3. DEC

 KLAG

Det er så flovt når en såkaldt fagfilosof ikke har styr på sin empiri, og prøver at score billige point på dovnet grundarbejde

Fakta er at det ikke var "et par hundrede forvirrede sjæle", men helt præcist 4426 kritiske vælgere på landsplan der valgte at bruge deres stemme på at opråbe den politiske ligegyldighed der præger dansk politik.

Fakta er at Nihilistisk folkeparti ikke er en liste men et legitimt politisk parti med en demokratisk valgt formand, og juridisk gyldige vedtægter. Så når der bliver sagt at der ikke vil bruge polemisk eller direkte nedsættende sprogbrug om de mere eller mindre indbildte modstandere af værdikampen er det så 1: Direkte løgn?
2: Sjusket og mangelfuld research?
3: Skuffemule over at et demokratisk parti, som Klemens Kappel personligt har et udestående med, får mere medietid end han selv gør??

Ligegyldigt hvad er det uværdigt for én der kalder sig selv fagfilosof og lektor i filosofi.

AF Niels Kristensen 02:23 3. DEC

 KLAG

I den her sammenhæng. Hvad sker der når politikere i et repræsentativt demokrati, gang på gang stemmer imod vælgerflertallets holdning i en bestemt enkelt sag? Som eksempel kan nævnes EU. Hvis jeg, som EU kølig, skulle straffe mit normale parti for deres EU varme, ville jeg i DK blive tvunget ud til en af de to fløjpartier. Hvilket ikke er i overensstemmelse med egne præferencer eller hvor jeg ønsker den politiske udvikling generelt skal udvikle sig.
?

AF Niels 02:29 3. DEC

 KLAG

Nej, Kasper hærværket og volden efter rydningen af ungdomshuset skyldes ikke frustrationer over at samfundet ikke kunne leve op til idealer.

Det var en voldelig hævn fordi man ikke fik sin vilje. Fordi kommunen ikke i første omgang gav efter for trusler for vold.

Beslutningsprocessen omkring ungdomshuset var da ret åben.

Artiklen handler netop om, at hver gang man ikke får sin vilje, kan man ikke bare erklære at samfundet har svigtet og ens medmennesker har fortjent den ulykke man vil påføre dem.

AF Naja Fogt Pollas 02:40 3. DEC

 KLAG

Min anke angående Kappels kommentar om Nihilistisk Folkparti er, at han 1: har misforstået partiets pointe 2: Skriver at "...kommunalt demokrati såvel som nationalt demokrati er kun meningsløst, hvis man mener, at det ikke munder ud i legitime beslutninger."

For at starte med det første: Nihilistisk Folkeparti anerkender til fulde demokratiet og de beslutninger, der derigennem træffes; partiet påpeger blot, at det mangler politiske visioner fra de andre partier, hvorfor det ofte er visionsløse beslutninger der træffes. Hvilket bringer mig til punkt 2: Klement mener åbenbart, at hvis en beslutning er legitim(jævnfør hans eget legitimitetsbegreb), så kan den ikke være meningsløs. Så hvis det bliver demokratisk vedtaget, at farven blå fremover skal kaldes blup, så er det meningsfuldt...aha...

AF T. Hansen 02:42 3. DEC



Politisk hærværk kaldes normalt sabotage.

AF Henrik Sparre 02:55 3. DEC



Kære Klemens

Jeg vil gerne anklage dig for Bullshit (Se Harry G. Frankfurt - On Bullshit). Af værste skuffe, nemlig filosofisk-prætentøst bullshit. Dit blogindlæg af d. 2./12.-09 på Politikens hjemmeside, er prætentøst bullshit, og lad mig give dig argumenterne herunder:

Du definerer ikke begrebet om illegitimitet, hvilket er en af de ældste trick i bogen. Du anvender et gummibegreb (En strategi som går tilbage til Aristoteles, [Sofisternes Fejlslutninger I.IV], hvori man undlader at definere begreber som hele ens argumentation hviler på) dette kan man ikke tillade sig. Især ikke når man underskriver sig som Filosof.

Derudover forbryder du dig imod din egen hensigtserklæring, hvor du skriver at du ikke vil være polemisk. Du giver flere ubegrundede angreb imod visse grupper af politiske modstandere, for eksempel de autonome, er uden belæg og, i min optik, polemiske.

Og selv din sløje definition af begrebsparret om legitimitet/ilegetimitet forbryder du dig imod. Du skriver "Og endelig er beslutning ikke i konflikt med basale rettigheder" om legitime politiske beslutninger. Hvis vi nu tager den minimale definition af basale rettigheder som findes for eksempel i den europæiske menneskerettighedserklæring "Everyone has the right to life, liberty and security of person. (3. Artikel)", forbryder den "legitime politiske beslutning" om udvisningen af irakerne sig imod denne. Ophører beslutningen så ikke, ifølge din egen definition, med at være legitim?

Det ovenfor listede giver en indikation af, og et bevis på at du i hvert fald ikke i indlægget af 2./12.-09, ønsker at finde sandheden, men at få ret, bullshiterens adelsmærke. Så kære Klemens, du bør nok overveje din fremtid som fagfilosof, hvis du ikke ønsker eller kan skrive upolemisk, sammenhængende og uden gummibegreber på en blog.

AF Kasper Herbøl 03:59 3. DEC



@Nils

Så fik vi svinehunden på banen og tak for det. Jeg forsøger ikke at forsvare voldelige handlinger eller hærværk, og at du på selvretfærdig bedsteborgerlig maner forsøger at gøre mig til talsmand for det du kalder 'voldelig hævn' er decideret uværdigt. Nu hvor det er kort spillet, går jeg ud fra at du vil være modtagelig for rationel argumentation.

1. Artiklen handler ikke om at forkælede borgere opfører sig idioter fordi de ikke får deres vilje. Den er et forsøg på levere råstof til en diskussion af de spilleregler der fungerer i den politiske og offentlige debat gennem en "introduktion" af begreber som 'legitim uenighed' og 'legitime politiske beslutninger'. At man kan (og bør) betragte en politisk beslutning eller en (politsk) holdning som "legitim" skal forstås som en betingelse for en kvalificeret debat, og for en kvalificeret uenighed. Jeg forsøger blot at påpege at der opstår et problem når forfatteren forsøger at få konkrete

politiske eksempler til at stemme overens med et begreb om 'legitim politisk uenighed' som ligger langt fra den konkrete politiske virkelighed. Jeg tror ikke at noget politisk system kan leve op til KK's ideale definition af 'legitim politisk uenighed'

2. Jeg synes det er et problem at en lille gruppe af militante autonome skal have lov til umuliggøre hvad der kunne have været en konstruktiv debat om Københavns fremtid. Hver gang man skal diskutere ungdomshuset skal man huske først at tage afstand for de ødelæggelser denne gruppe har stået for. Det burde ikke være nødvendigt.....

3. Blandt mange af de tusindvis af københavnere der på fredelig vis deltog i forsøget på at redde ungdomshuset nævnte mange som begrundelse at de mente at et demokratisk samfund burde være udtryk for mangfoldighed, og således også burde kunne rumme ungdomshuset. Hvis det ikke er et demokratisk ideal, så ved jeg ikke hvad er.

4. Hvis du tror man laver ballade for at få hævn eller fordi man slet og ret er ond er du en meget dårlig menneskekender. Hvor vildledte, dumme eller afstumpede de end må være for at give sig til at føre guerillakrig mod politiet i Københavns gader, så gør de det vel fordi de tror de kæmper for en sag, fordi de vil markere sig som opposition til magten, fordi de vil høres. At de midler de bruger til at blive hørt er fuldstændig utilstedelige er uvedkommende i en diskussion af legitim uenighed.

AF Per Jespersen 09:12 3. DEC

 KLAG

Danmark, de danske politikere fører et mindretals diktatorisk styre i Danmark.

Lømmelpakken: Her har politikerne lavet en lov, hvor de giver den danske befolkning håndjern og fodlænker på. Flertallet holder så deres kæft, sådan. Protester er fordi politikerne ikke vil stoppe al lovgivnings hærværk mod det danske natur og folk.

Vi skal have åbne møder i alle sager, kun det er demokratisk.

Lukkede møder er diktatur.

Politikerne holder danskerne nede så politikerne kan danne deres love for egen vinding og penges skyld.

De gamle, syge og svage og de der bare følger flokken er let at holde nede. Heldigvis for samfundet er der mange der protesterer. Det er dem politikerne træder for hårdt over tæerne og de mennesker der har en stor og klar bevidsthed. De finder sig ikke i at få lænker om anklerne eller håndjern på eller at blive bundet.

Efterhånden mangler politikerne kun at fjerne ytringsfriheden. Den tager de nok fat på efter klimamødet....Hvis de tør....

Det er uklogt at overtræde lovgivningen og sætte sig selv i fængsel. Også selv om loven er en lømmelpakke eller andet.

Klimamødet bliver et kæmpe bluf og skuespil af verdens politikere !

Køber Danmark ikke vores forurening co2 i Afrika for at de kan få mad?

Hele den vestlige verden med USA i spidsen køber deres co2 af de fattige lande.

Stop opkøbet af co2. Verdens politikere har lavet det lovlig at købe de

fattige landes co2 ved at vedtage en lov ikke?

De køber noget der ikke eksister i de fattige lande.

LOVEN GIVER VESTEN LOV!

Detter er sandheden og min mening.

AF Ole Laursen 09:29 3. DEC

 KLAG

Dansk Folkeparti ER racister, pæne mand i jakkesæt, med designerbriller og stilet hår....du ophæver sandhed og gør den til et objekt for intellektuel tolkning og ævl og kævl, fremfor at forholde dig helt konkret til den. Der ER voldsom politisk racisme i Danmark kammerat, og den skabes af Dansk Folkeparti, og føres videre af alle andre partier.

AF I Petersen 12:07 3. DEC

 KLAG

@ Henrik Sparre

Du skriver: "Og selv din sløje definition af begrebsparret om legitimitet/ilegitimitet forbyder du dig imod. Hvis vi nu tager den minimale definition af basale rettigheder som findes for eksempel i den europæiske

menneskerettighedserklæring "Everyone has the right to life, liberty and security of person. (3. Artikel)", forbryder den "legitime politiske beslutning" om udvisningen af irakerne sig imod denne. Ophører beslutningen så ikke, ifølge din egen definition, med at være legitim?"

Når man som dig ikke blot er grundig i sin kritik, men også unødvendigt personlig og polemisk, skal man måske passe ekstra godt på, at man fejrer for egen dør. Det du gør her er ukritisk at anvende et ekstremt abstrakt princip, der kan tolkes i ganske mange retninger, på en helt konkret sag, med alle de forbehold og nuancer en sådan har. En nuance kunne jo fx være, at der er myndigheder, som mener at irakerne ikke er i fare ved at vende tilbage (og der kan man være enig eller uenig).

Så nej, lige i dette tilfælde er Kappel ikke på afveje. Det er vist mere dig der i din iver for at få ret i din bullshit-teori ikke får søgt sandheden.

AF spore 12:50 3. DEC

 KLAG

I mit sommerhusområde, hvor jeg nu bor fast i det, der engang var vores sommerhus, er der på vejen gennem området 50 km fartbegrænsning. Bestemmelsen herom er legitim i den forstand, at den er truffet i.m.a færdselsloven. Om noget er legitimt må vel i mangel af andre umiddelbart fælles akcepterede definitioner bero på den banale konstatering, at færdselsloven er vedtaget i folketinget.

Når vi få tilbageblevne beboere om vinteren alligevel nærmest er enige om at anse begrænsningen for utiladelig-eller ihvertfald uhensigtsmæssig under hensyn til den meget ringe trafik, så kan vi simpelthen ikke opretholde forestillingen om det legitime som alene defineret ved, at det fremgår af loven. Så begynder vi at foretage individuelle vurderinger og enhver kan forestille sig at vi stort set alle til hobe kører over 50 km/t. Ovennævnte eksempel er valgt med velberåd hu fordi det vel ikke kan fremkalde så stærkt følelsesladede diskussioner som legitimiteten af f.eks. hjemsendelse af irakerne. Men det illustrerer måske, at legitimitet og indforståelse med overholdelse af 'loven' ikke alene kan baseres på, at en regel er tilvejebragt som en lov vedtaget efter alle kunstens regler i folketinget.

Men hvad kan mon så i tilfælde af uenighed få os til at forholde os til legitimitetsbegrebet ? og kun handle inden for hvad der må anses for legitimt.

Kynisk set formentligt ikke på anden måde end ved tvang i overensstemmelse med 'gældende ret', hvilket juraprofessor Ross definerede som det der i sidste ende kunne og ville blive gennemført ved anvendelse samfundets magtmidler.

Hvordan denne magtbeføjelse kommer i stand er fsv irrelevant hvis magten består og kan udøves.

Sandhed er magt og må realistisk set forstås på den måde, at det er dem der har magten, der bestemmer, hvad der er sandt. Så lad os ændre magtforholdene, hvis vi kan og har lyst.

AF Mdal 13:03 3. DEC

 KLAG

ja ja det er fint nok, men den herskende klasse, har jo bare gjort deres illegitime handlinger legitime.

AF Kasper Herbøl 15:43 3. DEC

 KLAG

Tak til Spore for at fremhæve hvorledes KK's eget valg af kontroversielle eksempler, mht. en forståelse af et begreb om legitimitet, forpurrer den sunde debat om hvorvidt den offentlige meningsdannelse kan "kvalificeres" i kraft af et sådant begreb.

Med mindre det er Kappels hensigt at anspore til agiteret holdningsbaseret meningsudveklung hvor sagligheden bliver det første offer, er det mig en gåde hvorfor han ikke kunne have brugt nogle andre eksempler.

Hertil komme, at antydningen af at bestemte politiske beslutninger i de givne sager må forstås som legitime udfra en definition som INGEN politiske system ville kunne leve op til, er så problematisk at artiklen kommer til at fremstå som et forsøg på at legitimere de siddende politikernes standpunkter udfra et svagt teoretisk standpunkt.

Man kan med andre ord mistænke KK for at ville forsøge at skabe opmærksomhed om en dårligt funderet teori om politisk legitimitet ved at bruge brorsøns kirke og ungdomshuset som blikfang. Det skal dog siges at hvis definitionen af 'legitime politiske beslutninger' kan strammes op så den kan beskrive de faktiske forskelle i det politiske landskab, så er vejen banet for at teorien kan bruges til at debattere politiske emner sådan som KK ønsker det. Problemet bliver vel her at definitionen i så fald ikke vil være bred nok. Oh well.

Personligt ville jeg have foretrukket en debat af muligheden for at opstille kriterier for legitim uenighed, og om de mekanismer der tilslører den politiske proces, og således umuliggør efterlevelsen af vore idealer om demokrati. Sådan en debat handler om forudsætningerne for et sundt, demokratisk samfund, og ikke om hvem der kan råbe 'idiot' højest.

AF Mads Vestergaard 15:53 3. DEC

 KLAG

Det glæder mig, at fagfilosoffen Klemens Kappel i sit indlæg viser sig at være helt enig med Nihilistisk Folkeparti (NFP): Det gør ingen forskel, hvor absurd indholdet af en politisk beslutning er, så længe de formelle beslutningsprocedurer er overholdt, er den legitim og har krav på respekt. Kernen i den demokratiske nihilistiske folkebevægelse, NFP repræsenterer, er netop at få vedtaget absurde (men muntre) forslag demokratisk. Kappel skal derfor være meget velkommen i det parti, som deler hans demokratiopfattelse, NFP.

- Mads Vestergaard
Formand for NFP

PLUS



Lys Sort Globe light væglampe med rød stofledning fra Eleanor Home

Pluspris 2975 kr.
Alm. pris 3500 kr

KØB



Bøger med rabat Plus sikrer dig mindst 20% rabat på bøger hos SAXO

Som Plus-kunde kan du vælge blandt 2,25 millioner bøger hos SAXO og spare mindst 20% på vejledende udsalgspris - læs mere om aftalen



Jazz-godbid The Complete Miles Davis boks-sæt med over 70 cd'er

Pluspris 1450 kr.
Alm. pris 1600 kr

KØB



Stand-Up 'I virkeligheden' er Lars Hjortshøjs største comedy-show i 20 år!

Pluspris 160 kr.
Alm. pris 200 kr

KØB



Fairtrade tøjdyr Håndlavet og bæredygtigt legetøj fra Nowak CPH

Pluspris 229 kr.
Alm. pris 275 kr

KØB

TJENESTER



POLITIKENS OPLYSNING Hvem har skrevet sangen 'Du er'? Hvornår blev hovedet hugget af 'Den lille Havfrue'? - Spørg Politikens oplysning.



RSS Du kan nu få vores nyheder og anmeldelser som RSS-feed, så de seneste artikler fra Politiken.dk popper op på din skærm, så snart de er bragt her på sitet.



POLITIKENS MOBILSITE Besøg politikens mobilsite. Send en SMS med teksten Pol mobil til 1218 (Alm. sms-takst) eller prøv det først her.



NYHEDSBREV Start dagen med et nyhedsbrev i din mailboks. Vi sender det alle dage kl. 05.00. Du skal blot oplyse din mailadresse, samt vælge hvilke sektioner du vil have nyheder fra.



POLITIKEN PÅ IPHONE Politiken.dk er nu blevet tilpasset til din iPhone. Du går blot på i.pol.dk.



POLITIKENS PAUSESKÆRM Få de seneste nyheder og dagens bedste billeder som pauseskærm.

POLITIKEN.DK

Søgeord

SØG

NYHEDER Danmark Politik Internationalt Erhverv Videnskab Uddannelse 48 timer	KULTUR Nyheder Anmeldelser Bøger Tv & radio	SPORT Resultater Fodbold Håndbold Cykling Golf Tennis NFL	DEBAT Blogs Politiken mener Kroniker Politiken direkte Skriv til politiken Læsernes Redaktør	IBYEN Film Musik Scene Kunst Café+Restaurant Natteliv Gadeplan	TJEK Dagligliv Bolig Sundhed & motion Penge Biler & MC Digitalt
FOTOGRAFIER Verden i billeder Soundslides Nyhedsfoto Sportsfoto Reportage Politikens fotografer	POLITIKEN TV Danmark Internationalt Erhverv Videnskab Kultur Sport Tjek iBYEN BagsidenTV	TJENESTER Politikens Oplysning Nyhedsbreve RSS Pauseskærm Løbeseddel Avisen på nettet	KUNDECENTER POLITIKEN	NEWS IN ENGLISH PLUS INFO WEEKLY	

Dagbladet Politiken
Rådhuspladsen 37
1785 Kbh. V.
Tlf: 33 11 85 11

Ansv. Redaktør Tøger Seidenfaden
Redaktionschef Christian Lindhardt
Digital mediechef Michael Arreboe
Jourhavende nu Karen Marie Holk

Kontakt Politiken.dk
» Pressemeddelelser til politiken.dk
» Nettannoncer: Tlf: 33 47 24 08
» Redaktioner/Afdelinger

Udgiver
» JP/Politikens Hus A/S

Ophavsret: Ophavsretten tilhører Politiken. Netavisens artikler og informationer må ikke elektronisk kopieres eller indekseres uden tilladelse. Materialet må ikke bruges og distribueres i kommercielt øjemed. » Privacy policy